



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

УТВЪРЖДАВАМ

...../
Д-Р ИВАН ИВАНОВ
Кмет на Община Севлиево



ПРОТОКОЛ № 2

На 19.05.2017г. в 9:00 часа комисия, назначена със Заповед № 0386/28.04.2017г. на Кмета на Община Севлиево в състав:

Председател: Невена Тодорова - Заместник-кмет на Община Севлиево
и членове:

1. Петя Драгнева – Началник отдел „ОП и ПО“.
2. Стефан Тотевски – Главен експерт „Регионално развитие“ в отдел “Строителство и ремонти”.

със задача да приеме, отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите предложения за изпълнение на обществена поръчка с предмет:

“Изработване на концепция за дейностите по ревитализация на обект: археологически парк “Антична и средновековна крепост “Хоталич” – идейно обемно-пространствено решение за визуализация на археологически обекти и идеен проект за информационен център с интерактивен музей на открито и закрито”, публикувана в портала за обществени поръчки с номер 9063491 от 19.04.2017г.,

проведе своето заседание

Председателят на комисията откри заседанието, на което присъстват всички редовни членове на същата.

I. Преглед на документи по чл.54, ал.12 от ППЗОП.

На предходно свое заседание, проведено на 28.04.2017г. комисията след като разгледа представените документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя констатира следното:

1. За участник „Дачев 2015“ЕООД, гр.Троян комисията установи, че не са представени всички необходими документи или представените са непълни. В тази връзка на основание чл.54, ал.9 и във връзка с чл.54, ал.8 от ППЗОП участникът „Дачев 2015“ЕООД в срок от 5(пет) работни дни от получаване на протокол № 1 е можел да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или допълнителни документи, както и липсващите такива.

Във връзка с чл.54, ал.12 от ППЗОП комисията установи, че в указания срок не са постъпвали нови или допълнителни документи от участник „Дачев 2015“ЕООД, гр.Троян, изискани с протокол №1 на същата. С оглед на гореизложеното комисията отстрани от участие участник „Дачев 2015“ЕООД, гр.Троян с оферта с вх.№ 69.35 от 26.04.2017г.



2. За участник „Мип Инженеринг“ЕООД, гр.Плевен комисията установи, че не са представени всички необходими документи или представените са непълни. В тази връзка на основание чл.54, ал.9 и във връзка с чл.54, ал.8 от ППЗОП участникът „Мип Инженеринг“ЕООД, в срок от 5(пет) работни дни от получаване на протокол № 1 е можел да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или допълнителни документи, както и липсващите такива.

Във връзка с чл.54, ал.12 от ППЗОП комисията установи, че в указания срок не са постъпвали нови или допълнителни документи от участник „Мип Инженеринг“ЕООД, гр.Плевен, изискани с протокол №1 на същата. С оглед на гореизложеното комисията отстрани от участие участник „Мип Инженеринг“ЕООД, гр.Плевен с оферта с вх.№ 69.36 от 26.04.2017г.

3. За участник „Новиза“ЕООД, гр.София комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговоря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

4. За участник „Фрибул“ООД, гр.Варна комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговоря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

5. За участник „Български къщи и градини“ ООД, гр.Велико Търново комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговоря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

II. Проверка за наличие на основания по чл.72, ал.1 от ЗОП за предложенията.

Комисията сравни предложенията на допуснатите до оценка участници. След като извърши необходимите изчисления, комисията установи, че не е налице предложение по посочения показател, което е с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

III. Оценяване на офертите.

Критерий за възлагане е оптимално съотношение качество/цена.

Показателите за оценка са:

1. Предлагана цена - Тежест: 40.

2. Техническо предложение - Тежест: 60.

Методика за оценка:

Класирането на офертите се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка (КО), изчислена като сума от оценките по показателите „Предлагана цена“ и „Техническо предложение“ по следната формула $КО = Пц + Пт$.

Показателите за оценки са: Предлагана цена – максимално възможна оценка: 40 точки; Техническо предложение – максимално възможна оценка: 60 точки;

Методика за оценка:

Показател 1: Предлагани ценови параметри (Пц): Предлагана цена „Пц“ - оценката се формира по следния начин: $Пц = \frac{\text{Минимална предложена цена} \times 40}{\text{Предложение на участника}}$

Показател 2: Техническо предложение (Пт).

Този показател се подразделя на подпоказатели. Всеки участник може да събере максимален брой от 60 точки, разпределени по няколко подпоказатели, като сумирането на точките е с натрупване. В случай, че участникът не е изпълнил минималните изисквания в своето техническо предложение, съгласно техническата спецификация (ТС), той следва да бъде отстранен.

1. Участник „Новиза”ЕООД, гр.София е подал Ценово предложение с обща стойност на поръчката 59 900.00/ петдесет и девет хиляди и деветстотин/ лева без ДДС. След прилагане на методиката за оценка и изчисляване на показател 1: Предлагани ценови параметри (Пц), комисията установи, че участник **„Новиза”ЕООД** получава максимално възможния брой точки, а именно **Пц=40т.**

2. Участник „Фрибул”ООД, гр.Варна е подал Ценово предложение с обща стойност на поръчката 60 000.00/ шестдесет хиляди/ лева без ДДС. След прилагане на методиката за оценка и изчисляване на показател 1: Предлагани ценови параметри (Пц), комисията установи, че участник **„Фрибул”ООД** получава по показател предлагани ценови параметри **39.93т.**, а именно **Пц=39.93т.**

3. Участник „Български къщи и градини” ООД, гр.Велико Търново е подал Ценово предложение с обща стойност на поръчката 68 700.00/ шестдесет и осем хиляди и седемстотин/ лева без ДДС. След прилагане на методиката за оценка и изчисляване на показател 1: Предлагани ценови параметри (Пц), комисията установи, че участник **„Български къщи и градини” ООД**, получава по показател предлагани ценови параметри **34.88т.**, а именно **Пц=34.88т.**

След като комисията приключи с определяне на стойностите на показател Пц за тримата допуснати участници, съгласно методиката за оценка започна разглеждането и оценката на техническите предложения на всеки от тях.

1. Участник „Новиза”ЕООД, гр.София в техническото си предложение /Образец 2/ е направил описание на дейностите по изготвяне на проекта, предложена е организационна структура, във връзка с изпълнението на поръчката, описан е начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите между експертите в екипа на участника, разписана е конкретната функция на всеки един експерт, като е отчетено и взаимодействието между отделните специалисти в екипа; предвидени са механизми на вътрешен контрол при изпълнението на поръчката, както и мерки и механизми, гарантиращи качествено изпълнение; представен е процесът на комуникация с възложителя.

Комисията като взе предвид горното поставя по показател Пт – Техническо предложение – 30 точки. Аргументите за това са следните: Не е отчетена в достатъчна степен спецификата на обекта във връзка със заданието. Не са въведени съвременни методи и иновативни практики за изпълнение изискванията на заданието по отношение на ревитализация на археологически парк „Антична и средновековна крепост „Хоталич” като обект на недвижимото културно наследство от категория „национално значение” чрез използване на информационни и комуникационни технологии.

2. Участник „Фрибул”ООД, гр.Варна в техническото си предложение /Образец 2/ е направил описание на дейностите по изготвяне на проекта; предвидени са механизми на вътрешен контрол при изпълнението на поръчката, мерки и механизми за изпълнение;

Комисията като взе предвид горното поставя по показател Пт – Техническо предложение – 5 точки. Аргументите за това са следните: Не е отчетена в достатъчна степен спецификата на обекта във връзка със заданието. При разпределяне на

конкретната функция на експертите е посочен член на екипа на участника – археолог Надежда Ботева, служител на Исторически музей Севлиево, отговорен за дейностите по съгласуване на проекта от страна на Исторически музей Севлиево по отношение на ревитализация на археологически парк „Антична и средновековна крепост „Хоталич“, като не е изяснено от страна на участника кой експерт-археолог, несвързан с екипа по съгласуване на проекта ще бъде отговорен за дейностите съгласно заданието. Това не дава възможност за правилно разпределяне на задачите в екипа и не способства за правилната комуникация с възложителя. Съгласно техническото задание утвърдено от Възложителя проектът, задължително се съгласува с Исторически музей Севлиево, включително и по отношение на дейностите свързани с археологическите структури, намиращи се под наблюдение на археолога-проучвател от Исторически музей Севлиево. Не са въведени съвременни методи и иновативни практики за изпълнение изискванията на заданието по отношение на ревитализация на археологически парк „Антична и средновековна крепост „Хоталич“ като обект на недвижимото културно наследство от категория „национално значение“ чрез използване на информационни и комуникационни технологии.

3. Участник „Български къщи и градини“ ООД, гр.Велико Търново в техническото си предложение /Образец 2/ е направил описание на дейностите по изготвяне на проекта, предложена е организационна структура, във връзка с изпълнението на поръчката, отчетена е в достатъчна степен спецификата на проекта във връзка със заданието; описан е начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите между експертите в екипа на участника, разписана е конкретната функция на всеки един експерт, като е отчетено и взаимодействието между отделните специалисти в екипа; предвидени са механизми на вътрешен контрол при изпълнението на поръчката, обуславящи качествено изпълнение на поръчката и високото качество на крайния продукт, както и мерки и механизми, гарантиращи качествено изпълнение; представен е процесът на комуникация с възложителя по начин, гарантиращ точното изпълнение на договора и реализирането му в срок.

Комисията като взе предвид горното поставя по показател Пт – Техническо предложение – 60 точки. Аргументите за това са следните: Изпълнени са всички обстоятелства предвидени в методиката за оценка на техническото предложение. Осигурено е дублиране на технически специалисти и офис разположен в гр. В.Търново за бърза реакция при изготвяне и изпълнение на проекта. Експерта – археолог в екипа проф.д-р Хитко Вачев е автор на множество публикации и проучвания свързани със средновековна археология. Това дава възможност за прилагане на висококачествена експертиза при изпълнение на дейностите предвидени в заданието. Въведените съвременни методи и иновативни практики за използване на информационни и комуникационни технологии при изпълнение изискванията на заданието по отношение на ревитализация на археологически парк „Антична и средновековна крепост „Хоталич“ като обект на недвижимото културно наследство от категория „национално значение“ представляват нова, неизползвана възможност на обекта за развитие на туристическите атракции .

След заместване в утвърдената формула, съгласно описаната по-горе методика на конкретното предложение на участниците, комисията присъди следната комплексна оценка на всяка една от допуснатите оферти както следва:

**1. Участник „Новиза“ЕООД, гр.София: По показател Пц - Предлагани ценови параметри – 40т. По показател Пт – Техническо предложение - 30т.
Общо: 70т.**

1. Участник „Фрибул”ООД, гр.Варна: По показател Пц - Предлагани ценови параметри – 39.93т. По показател Пт – Техническо предложение - 5т.
Общо: 44.93т.

1. Участник „Български къщи и градини” ООД, гр.Велико Търново: По показател Пц - Предлагани ценови параметри – 34.88т. По показател Пт – Техническо предложение - 60т.
Общо: 94.88т.

IV.Класиране на участниците.

Във връзка с извършените от комисията действия по разглеждане и оценка на техническите и ценови предложения на участниците, допуснати до съответните етапи на процедурата, подробно описани в настоящия протокол и предходен такъв с № 1/28.04.2017г. и получените комплексни оценки от участниците, на основание чл.58, ал.1 от ППЗОП, комисията класира участниците в низходящ ред съобразно получената комплексна оценка, удостоверяваща степента на съответствие на офертата с предварително обявените от възложителя условия, както следва:

I-ВО МЯСТО: „Български къщи и градини” ООД, гр.Велико Търново с комплексна оценка 94.88 точки.

II-РО МЯСТО: „Новиза”ЕООД, гр.София с комплексна оценка 70 точки.

III-ТО МЯСТО: „Фрибул”ООД, гр.Варна с комплексна оценка 44.93 точки

V. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР

Комисията счита, че офертата на участник „Български къщи и градини” ООД, гр.Велико Търново в най-пълна степен съответства на предварително обявените от Възложителя условия, в най- пълна степен отговаря на критерия за оценка поради което е класиран на I.во място. Предвид това предлага на Възложителя за изпълнител на обществена поръчка с предмет: **“Изработване на концепция за дейностите по ревитализация на обект: археологически парк “Антична и средновековна крепост “Хоталич” – идейно обемно-пространствено решение за визуализация на археологически обекти и идеен проект за информационен център с интерактивен музей на открито и закрито”** да бъде избран участника, класиран на първо място, а именно:

„Български къщи и градини” ООД, гр.Велико Търново, с комплексна оценка 94.88 точки.

Комисията реши настоящият протокол ведно с протокол №1 от 28.04.2017г., неразделна част от него и цялата документация по обществената поръчка да се предаде на Възложителя за утвърждаване и вземане на решение.

Настоящият протокол се изготви на дата 19.05.2017г. и се подписа от всички членове на комисията без възражения и особени мнения.

КОМИСИЯ:

Председател: Невена Тодорова -

Членове: 1. Петя Драгнева -

1 6/11 V Á Á Á Á Á

2. Стефан Тотевски